

## LV2004-41 - Notulen-deel Werkomstandigheden en Arbeidsvoorwaarden Predikanten

### 25. Werkomstandigheden en Arbeidsvoorwaarden Predikanten (WAP) (LV2004.41)

De tweede preses meldt dat alle stukken onder nummer 41 aan de orde komen.

Namens de commissie WAP zijn ter vergadering aanwezig zr. J. Siebenga-Moggré, de brs. J.G. Knol en H. van Rees en ds. J.M. de Groot.

Als inleiding op de bespreking typeert Ds de Groot het rapport als 'een uitwerking van de zorgplicht van de gemeente voor de predikant, zoals verwoord in het AKS'. Hij meldt enkele aanvullingen op het rapport:

- 1) Bij blz. 11: de WW (waarbij de WAP aansluiting zoekt) is gewijzigd, in die zin dat degene die op of na 11 augustus 2003 werkloos is geworden geen aanspraak meer kan maken op de vervolgitkering.
- 2) De tekst over de WAZ-premie (blz. 13 par. 2.3.7 en blz. 21 art. 17.3) is niet meer van toepassing, daar de WAZ-uitkering is vervallen. Hiervoor in de plaats komt een collectieve verzekering. Gemeenten kunnen het geld dat voor compensatie WAZ uitgekeerd werd hiervoor reserveren.
- 3) Een type-fout op blz. 18, art. 4.1: achter het verlov voor predikanten van 50 jaar en ouder, 7 weken per jaar, moet ook '7 zondagen' staan in plaats van '6 zondagen'.
- 4) Betreffende de post 'bijdrage emeritering' op blz. 35 bestaat onduidelijkheid over de vraag of dit op het traktement ingehouden moet worden. Het GMV komt medio 2004 met een nieuwe opzet.
- 5) De autokostenvergoeding is veranderd. Aangeraden wordt om 40 ct/km te vergoeden aan predikanten die zakelijk gereden kilometers als aftrekpost opvoeren. Voor een predikant die de auto op de balans heeft staan blijft de vergoeding 28 ct/km.

De tweede preses geeft vervolgens gelegenheid tot het stellen van **informatieve vragen en vragen ter verduidelijking** van het rapport. Diverse sprekers geven namens hun regio uiting aan waardering voor het werk van de commissie.

Br. B.R. Koning (regio Arnhem) vraagt naar de adviserende rol van de in te stellen WAP adviescommissie, gezien de mogelijkheid dat zij volgens het rapport dan een oordeel zal moeten geven in dezelfde zaak. Eveneens vraagt hij naar de redenen voor de instelling van de adviescommissie in het licht dat bij ontslag de bestaande verantwoordelijkheden van kerkenraad en regio worden doorbroken. Wat is bij bindend-zijn van de richtlijn de wederzijdse verplichting van gemeente en predikant? Ds. De Groot geeft aan dat de WAP een adviescommissie is, en dat zij voorstelt dat zowel kerkenraad als predikant haar richtlijn ondertekenen, zodat daardoor van een wederzijdse verplichting sprake is. Verder waarschuwt br. Koning naar aanleiding van artikel 3 van de WAP-richtlijn voor een opeenstapeling van papieren. Ds. De Groot antwoordt hierop dat er maar één richtlijn komt, die van de WAP, waarin elementen uit de GMV-richtlijn verwerkt zijn. Een andere suggestie van br. Koning betreft het opnemen in de richtlijn van functioneringsgesprekken, dan wel het opstellen van een instructie voor gemeenten hiertoe. Ds. De Groot acht dit een mogelijkheid. Naar aanleiding van de voorgestelde overgangsregeling (blz. 24, par. 6.2) stelt ds. J. van 't Hof (regio Harderwijk) de vraag of het aantal dienstjaren wel het enige probleem is. Een andere vraag van hem betreft de paragraaf 'dienstjaren en leeftijd' op blz. 29, over kandidaten die op latere leeftijd predikant worden. In hoeverre is het meetellen van de jaren daaraan voorafgaand bindend? Ds. De Groot antwoordt, dat dit overgenomen is uit de GMV-richtlijn, met de bedoeling dat het toegepast wordt. Ook hier geldt echter dat de WAP een adviserende rol speelt en geen dingen kan opleggen. De WAP-richtlijn heeft dan ook niet het karakter van een CAO, zoals br. P.M.A. van Oord (regio Amsterdam-Haarlem) vraagt.

Verschillende vragen betreffen artikel 11 van de WAP-richtlijn, over de 'financiële regeling bij ontslag wegens gewichtige redenen'. Br. R.W. Scholma (regio Den Haag) refereert aan artikel 10 en 30 van het AKS. Hij merkt op dat de 'genabuurde regio' wat uit beeld lijkt te verdwijnen. Ds. De Groot ontkent dit, en stelt dat de rol van de naburige regio in het AKS vast blijft liggen. De WAP-richtlijn gaat enkel over de financiële kant van het verhaal. Op de vraag van br. Scholma wat nu 'gewichtige redenen' zijn, antwoordt zr. Siebenga-Moggré dat de richtlijn op dat punt aansluit bij het arbeidsrecht zoals dat is vastgelegd in het burgerlijk wetboek. Br. Koning vraagt wat in zo'n situatie de plichten van de predikant zijn; zr. Siebenga-Moggré antwoordt dat zowel gemeente als predikant er alles aan moeten doen om deze vangnet-regeling zo kort mogelijk te laten duren. Van de kant van de predikant betekent dat dus een inspanningsverplichting om zo spoedig mogelijk ander werk te vinden.

Br. Koning merkt naar aanleiding van artikel 16 van de WAP-richtlijn (over ziekte en reïntegratie) op, dat dit een goede zaak is. Tegelijk vraagt hij zich af wie in zo'n geval actie onderneemt. Zr. Siebenga-Moggré stelt dat de predikant zich ziek moet melden, om gebruik te kunnen maken van de WAZ, de diensten van een Arbo-arts e.d. Doordat er in de gemeenten te weinig met deze regels rekening gehouden wordt, missen ze vaak ook mogelijke financiële ondersteuning. De commissie WAP

adviseert om alles goed te regelen, waarbij de hulp van een Arbo-dienst nuttig kan zijn. Br. P.J. Rietkerk vraagt of er niet meer 'verplichting' tot reïntegratie in de richtlijn opgenomen moet worden. Zr. J. Siebenga-Moggré antwoordt hierop dat in de WAP-voorstellen naar de WW verwezen wordt. Dit betekent o.a. dat sprake is van een inspanningsverplichting van beide partijen, om tot reïntegratie te komen.

Br. J. van Dijke (regio Schiedam) constateert elkaar tegensprekende adviezen i.v.m. het 'pseudo-werknemerschap'. De GMV-richtlijn (p.30) noemt het nadrukkelijk als mogelijkheid, terwijl het door de commissie WAP ontraden wordt (p.8). Br. Van Rees legt uit dat de WAP op dit punt het advies van de GMV niet overneemt. Pseudo-werknemerschap is af te raden omdat men voorzichtig moet zijn met de pensioenregeling van de SEV, en kent in het algemeen weinig voordelen.

Na een korte onderbreking biedt de tweede preses de afgevaardigden de mogelijkheid om **inhoudelijk** op het rapport van de commissie WAP te reageren.

Ds. A.M. van Leeuwen (regio Kampen) benadrukt de vrijheid van de plaatselijke kerk, en stelt dat artikel 1 van de WAP-richtlijn niet bindend kan zijn. Verder oppert hij om het vakantieverlof vanaf het begin op 7 weken te stellen. Betreffende het studieverlof is hij van mening dat dit dient vast te liggen, en niet slechts een gunst van de gemeente is.

Ds. F. Gerkema (regio Utrecht) vindt dat een overeenkomst tussen predikant en gemeente in alle gevallen aan de adviescommissie WAP voorgelegd moet worden, en niet alleen bij problemen. Hij signaleert tevens een onduidelijkheid in de berekening van het aantal vrije zondagen, en stelt voor dit duidelijk vast te leggen.

Br. P.M.A. van Oord (regio Amsterdam-Haarlem) signaleert bij de paragraaf over 'ziekte en reïntegratie' (blz. 13), dat gesproken wordt over volledige doorbetaling bij ziekte voor de duur van één jaar. Hij merkt op dat dit volgens de wet nu op twee jaar ligt, en stelt voor om daarbij aan te sluiten. Bij artikel 7 van de richtlijn voor de 'procedure voor ontslag om gewichtige redenen' (blz. 23) benadrukt hij het belang van een goede regeling van de 'ontbinding' van de overeenkomst. Artikel 7 voorziet in de mogelijkheid van een beroep bij de Landelijke Vergadering, wat echter betekent dat het dus drie jaar kan duren voordat in de zaak vordering gemaakt kan worden. De regio Amsterdam-Haarlem stelt daarom voor de tekst zodanig te wijzigen zodat binnen acht weken een vervroegde LV bijeen geroepen kan worden.

Ds. C. Smit (regio Dordrecht-Gorinchem) benadrukt dat een overeenkomst in de lijn van de WAP-richtlijn pas bindend kan zijn als beide partijen zich eraan binden. De regio Dordrecht-Gorinchem doet wijzigingsvoorstellen op artikel 3 en 15 van de voorgestelde WAP-richtlijn:

1) Op **artikel 3 Traktementen en kostenvergoedingen**: Niet de GMV tabellen én de WAP richtlijn zijn van toepassing, maar alleen de WAP-richtlijn waarin de tabellen van het GMV, toegesneden op de situatie in de NG-kerken, worden opgenomen. Hierbij krijgt de Landelijke adviescommissie tot taak de richtlijn steeds te actualiseren uitgaande van de tabellen en richtlijnen van het GMV.

2) Op **artikel 15: Ontheffing van ambtelijke dienst en bijzondere opdrachten**: In dit artikel worden twee zaken gecombineerd die volgens de regio beter in twee aparte artikelen behandeld kunnen worden: predikanten met een bijzonder opdracht (art. 15). En predikanten die met emeritaat gaan (art. 16).

Br. J. Drop (regio Schiedam) gaat in op de delen van het rapport waarin over 'ontslag' gesproken wordt. Naar zijn mening suggereert dit een arbeidsverhouding. Als term die de zaak beter weergeeft, suggereert hij: 'beëindiging van de verbondenheid'. Voorts geeft hij aan dat de laatste woorden van art. 6 lid 2 zijns inziens overbodig zijn.

Ds Smouter (regio Arnhem) constateert in de omgang met WAP-zaken een zekere verzakelijking, die z.i. op zich goed is. Wel benadrukt hij dat het belangrijk is om goed te blijven onderscheiden tussen zakelijke regelingen en kerkelijke zaken. Wat de honorering betreft merkt hij op dat de GMV-richtlijn niet altijd helder is. Het voorstel van de commissie WAP komt erop neer dat deze onduidelijke richtlijn verplichtend wordt opgelegd. De regio Arnhem stelt voor om een duidelijke richtlijn op te stellen, waarbij een kerk zich moet verantwoorden als ze daar van afwijkt. Een ander punt waar de regio moeite mee heeft, is de grote rol van de adviescommissie WAP in geval van ontslag. De regio Arnhem wil vasthouden aan de regel dat de kerkenraad handelt, de regio controleert en dat de commissie hoogstens op verzoek adviseert. Ten slotte zou de regio meer duidelijkheid willen over de inschakeling van een Arbo-dienst.

Ds Muller (regio Noord-Nederland) oppert de suggestie van de regio om bij ontslag om gewichtige redenen de financiële last neer te leggen bij het landelijk kerkverband, en niet alleen bij de plaatselijke gemeente. Dit zou kunnen inhouden dat de lasten in vier jaar geleidelijk van plaatselijk naar landelijk verschuiven.

Br. J. Hoogwaerts (regio Alkmaar-Zaandam) dient een schriftelijk stuk in. Dit bevat echter geen principiële zaken, en hoeft ter vergadering niet uitgebreid besproken te worden. Hij overhandigt het aan de commissie, zodat zij het kan bekijken en desgewenst overnemen.

#### **Voorstel van regio Noord-Nederland (LV2004.41.1)**

Op tafel komt een voorstel van de regio Noord-Nederland met suggesties betreffende de predikantstraktementen. Deze behelzen het centraal regelen daarvan, en het instellen van een commissie die zich hierover gaat buigen om op de volgende Landelijke Vergadering daarvan verslag te doen. De tweede preses vraagt de regio's om hun mening over de voorstellen.

Br. P.M.A. van Oord (regio Amsterdam-Haarlem) stelt voor om geen aparte regeling op te stellen. Wel oppert hij te onderzoeken of in voorkomende gevallen de commissie TOP of de Commissie Steunbehoevende Kerken een uitgebreider mandaat zou kunnen krijgen.

De regio's Kampen, Kerken in het Zuiden, Arnhem, Alkmaar-Zaandam en Schiedam zijn tegen de voorstellen. Wel deelt br. Brandsma (regio Alkmaar-Zaandam) de zorg om de kleine gemeenten.

De regio Harderwijk, bij monde van ds. J. van 't Hof herkent de vraag, en is eventueel wel bereid de zaak te onderzoeken. Maar er is ook huiver, onder andere in verband met de hoofdelijke omslagen die dan zullen stijgen.

Ds. C. Smit (regio Dordrecht-Gorinchem) verwoordt dezelfde moeite met nog meer hoofdelijke omslagen. Tevens hecht hij aan de financiële band tussen predikant en gemeente. De regio Dordrecht-Gorinchem komt met een voorstel betreffende de hoofdelijke omslagen, om te komen tot een summier financieel beleidskader. Dit voorstel komt op de volgende zitting ter sprake.

De tweede preses kondigt de middagpauze aan. Hij stelt voor dat in de pauze het moderamen met de commissie WAP overlegt over de vraag hoe met dit onderwerp verder te gaan.

Namens de regio Alkmaar-Zaandam leest br. A. Vos een gedicht voor, en gaat hij voor in het gebed voor de maaltijd.

Na de lunch heropent de preses de vergadering, waarbij hij Gezang 328 laat zingen.

Op voorstel van het moderamen wordt afgesproken dat de Commissie WAP de vragen en opmerkingen van de regio's zal meenemen. Waar zij het een verbetering acht, zal zij de besproken zaken verwerken. Dan zal zij op een later tijdstip met uiteindelijke voorstellen komen, waarin zij de argumenten voor de gemaakte keuzes zal weergeven. Dan zal ook een besluit genomen worden over het voorstel van de regio Noord-Nederland.

#### **112. Werkomstandigheden en Arbeidsvoorwaarden Predikanten (41)**

De tweede preses heet de commissie WAP welkom. Aanwezig zijn zr. J.C.E. Siebenga-Moggré, de brs. H. Bultman, J.G. Knol en H. van Rees en ds. J.M. de Groot. Hij wijst op het vervolgrapport van de WAP (41.3.1), het uitgebreide stuk met amendementen van de regio Arnhem (41.3f) en de reactie van de WAP daar weer op (41.3h). De tweede preses verwoordt de principiële vraag die nu voor de vergadering ligt: juridisch of kerkelijk? Daarover gaat het nu, zegt hij, waarna op de laatste zittingsdag de definitieve besluitvorming zal plaatsvinden op basis van de uitkomst van deze discussie.

Eerst geeft de tweede preses de **commissie WAP** de gelegenheid haar rapport toe te lichten. Ds. J.M. de Groot gaat in op het stuk van de regio Arnhem, en de amendementen daarin, waarvan een deel is overgenomen door de WAP. Hij licht de visie van de commissie toe, dat het stuk van Arnhem vooral gericht is op een uniforme juridische regeling. Voor de WAP draait het vooral om de relatie tussen gemeente en predikant, waarbij ondertekening van belang is. Dit alles wel met enige vrijheid, zodat zo nodig – maar wel gemotiveerd - afgeweken kan worden van de richtlijn, aldus ds. De Groot. Hij meent daarbij dat deze aanpak aansluit bij de huidige praktijk, waarbij een beroepingsbrief met bijlage ondertekend wordt. Hij laat zien dat in het WAP-voorstel de bijlage vervangen wordt door de WAP-richtlijn, waarnaar in de brief verwezen kan worden, die vervolgens in tweevoud ondertekend wordt. Als dat is gebeurd, is de commissie WAP bevoegd om te bemiddelen in geval van conflict (art 20). Ds. De Groot benadrukt dat in geval van ontslag de WAP in een vroeg stadium ingeschakeld dient te worden, als onpartijdige en deskundige adviescommissie. De WAP kan dan een voorlopig oordeel geven, dat kerkenraad of regio kunnen meenemen in hun uitspraak.

Tot slot wijzigt ds. De Groot namens de WAP *artikel 20 van de voorgestelde WAP-richtlijn* door de volgende tekst: "Over de interpretatie van deze richtlijn, met uitzondering van de regeling van ontslag, beslist de landelijke commissie WAP. Tegen toepassing ervan staat beroep open in de kerkelijke weg."

Namens de **regio Arnhem** licht ds. W. Smouter de voorstellen van de regio toe. Hij spreekt waardering uit voor het werk van de commissie, en geeft aan dat de regio het jammer vindt dat het nu tot zo'n stemming moet komen; de regio ziet zichzelf niet tegenover de WAP staan. De visie van de regio is, dat de ontslagregeling sterker ingebed dient te zijn in het AKS. Ds. Smouter meent dat het merkwaardig is dat de commissie haar voorstel presenteert als iets dat meer vrijheid oplevert, terwijl de voorgestelde WAP-richtlijn in elke beroepingsbrief zou moeten worden opgenomen. Als voorbeeld haalt hij de situatie rond de woonruimte van de predikant aan (art. 6), terwijl er in onze kerken steeds vaker geen pastorie beschikbaar is. Hij waarschuwt de kerken dat ze wel moeten weten wat ze doen als het commissie-voorstel aanvaard wordt. Wat betreft de wijzigingen op artikel 20 door de WAP, geeft hij aan dat het lijkt op het amendement van de regio Arnhem, met uitzondering van een tweetal zinsneden (de regel 'met uitzondering van de regel van ontslag' en het schrappen van de verantwoording aan de LV). Hij legt de commissie WAP de vraag voor waarom die anders zijn.

De tweede preses biedt vervolgens **de afgevaardigden** gelegenheid te komen met reacties en vragen.

Br. A.F.M. Schippers (regio Amsterdam-Haarlem) spreekt zijn waardering uit voor het geleverde werk. Hij benadrukt dat het draait om een fatsoenlijke regeling tussen kerkenraad en predikant, en een fatsoenlijke werksituatie van de predikant. Naar het idee van br. Schippers lijkt de zaak zich toe te spitsen op de vraag 'wet of richtlijn?'. De regio deelt de visie van de regio Arnhem, maar ziet ook het belang van deskundigheid. Hij kondigt aan dat de regio Amsterdam-Haarlem op de laatste zittingsdag met een amendement zal komen.

Br. R.W. Scholma (regio Den Haag) geeft aan dat de regio het voorstel van de regio Arnhem ondersteunt, dat vooral gaat over de rechtsbescherming van de predikant. Wel vraagt hij zich af of het correct is om over ontslag te spreken, daar een predikant geen werknemer is.

Ds Muller spreekt namens de regio Noord-Nederland waardering uit voor beide voorstellen. Wel stelt hij aan de WAP de vraag waarom er iets ondertekend moet worden, daar de rechtsgeldigheid z.i. al voldoende gewaarborgd is in het AKS (art. 34). Aan de regio Arnhem stelt hij de vraag waarom zij een tegenstelling ziet tussen kerkelijk en juridisch, daar in het AKS ook zaken juridisch geregeld worden?

**Namens de commissie WAP** reageert zr. J.C.E. Siebenga-Moggré op de gestelde vragen. Op de vraag van ds Muller, stelt zij dat het voorstel van de regio Arnhem juist meer vastlegt. De LV kan, aldus zr. Siebenga, verschillende soorten uitspraken doen: 'wetten' en richtlijnen. Zij meent dat het WAP-voorstel erop neerkomt dat de LV een richtlijn vastlegt, waar de kerken zich dus aan binden. Het voorstel om te ondertekenen is juridisch niet noodzakelijk, en kan wat de commissie betreft uit de preambule weggelaten worden. Op de vraag van ds Smouter over artikel 20, geeft zij wat de ontslagregeling betreft aan, dat de financiële regeling al in een procedure is vastgelegd; wat betreft de verantwoording aan de LV maakt zr. Siebenga onderscheid tussen de lijn LV-gemeente en de lijn gemeente-predikant; zij wijst op voorstel 3 (pag. 10), waarin een en ander is vastgelegd.

**Namens de regio Arnhem** reageert ds Smouter op de vraag naar het onderscheid tussen kerkelijk en juridisch. Het juridische, stelt hij, probeert de zaken uitputtend te beschrijven, het kerkelijke daarentegen is slechts richtinggevend, kent daarom geen mazen, en behoeft dus ook geen uitzonderingsgevallen te beschrijven. Het juridische is toch niet haalbaar, is zijn oordeel, dus is het beter om het kerkelijk te houden en bij de hoofdlijnen te blijven. Als we de dingen behoorlijk afspreken, zal de rechter in geval van conflict kijken of er sprake is geweest van 'behoorlijk bestuur'. Hij benadrukt dat het de regio is die uiteindelijk beslist, en dat het dus de regio is die zich moet laten adviseren.

De tweede preses geeft de afgevaardigden nogmaals de gelegenheid te reageren en vragen te stellen. Verschillenden van hen geven aan dat de tegenstellingen grotendeels verdampt lijken te zijn, en dat het mogelijk moet zijn om tot één voorstel te komen. De commissie WAP deelt die inschatting, en ook de regio Arnhem (bij monde van ds Smouter) meent dat met het schrappen van de ondertekening uit de preambule de kern van de tegenstelling is verdwenen, en dat het nu een keus tussen formuleringen is geworden. Daarmee is de noodzaak van het doen van een principiële uitspraak overbodig geworden.

De tweede preses sluit hierbij aan en deelt mee dat op de laatste zittingsdag gestemd zal worden over het WAP-voorstel en de amendementen.

## **122. Werkomstandigheden en Arbeidsvoorwaarden Predikanten (41) - 2**

De tweede preses krijgt de leiding over dit onderdeel, en heet commissieleden zr. J.C.E. Siebenga-Moggré, br. H. van Rees en ds. J.M. de Groot welkom.

Hij geeft de stukken 41.3.1 en 41.3h van de commissie WAP, en de amendementen 41.3e, 41.3f, 41.3g en 41.3i in bespreking.

Namens de commissie reageert ds. De Groot op de amendementen van de regio Arnhem (41.3f). Hij benadrukt het belang dat de WAP vanaf het begin bij een ontslagzaak betrokken wordt, en geeft aan dat de commissie hier sterk aan hecht. Voorts laat hij weten dat de commissie WAP amendement 4 van de regio Arnhem ontraadt. ("op non actief stellen" schrappen)

Op een amendement van de regio Amsterdam-Haarlem (41.3i.1) antwoordt ds. De Groot dat de commissie meent dat spreken van een plicht niet in haar rapport past. Op het tweede voorstel in dit amendement (41.3i.2) geeft hij aan dat de commissie de voorkeur geeft aan haar eigen tekst, maar dat dit mede afhangt van de beoordeling van het amendement van de regio Arnhem.

Ds. De Groot zegt op het amendement van de regio Noord-Nederland (41.3e) dat dit mogelijk is, en dat het aan de vergadering is om hierover te besluiten.

Namens de regio Arnhem gaat ds. Smouter in op de reactie van de commissie op de diverse amendementen.

De regio Arnhem handhaaft de amendementen 1a, 1c, 1g, 1l en 4

De regio Arnhem laat de amendementen 1b, 1e, 1f, 1h, 1k, 1l, 1m, 2, 3, 5 en 6 v. vervallen daar de commissie ze overgenomen heeft of op deze punten naar het idee van de regio voldoende tegemoet gekomen is.

Wat betreft amendement 1d laat Ds Smouter weten dat de regio er tegen is, dat de commissie een oordeel moet hebben over de rechtmatigheid van een ontslag. Naar zijn oordeel ligt die verantwoordelijkheid bij de regio. Arnhem zou dit amendement intrekken als de woorden 'het voorgenomen ontslag' zouden worden weggelaten, aldus ds. Smouter.

De regio Amsterdam-Haarlem geeft bij monde van br. A.F.M. Schippers aan dat van zijn amendement 41.3g onderdeel 2 en 5 gehandhaafd blijven, en dat 1 en 4 vervallen daar ze door de commissie zijn overgenomen. De regio handhaaft ook z'n amendement 41.3i.

Op voorstel van br. Schippers voegt de regio Arnhem in z'n amendement 1l (artikel 4.3) de woorden 'en de civiel-rechtelijke aspecten' toe.

De regio Noord-Nederland geeft aan dat z'n amendement 41.3e in plaats van zijn eerdere voorstel (41.1) komt.

De tweede preses schorst de vergadering voor de lunchpauze. Namens de regio Dordrecht-Gorinchem leest br. N. van Delft een gedicht voor, laat hij Gezang 314:1,3 zingen en gaat hij voor in gebed.

Na de pauze heropent de tweede preses de vergadering. Ds. Smouter deelt mee dat de regio Arnhem met de commissie WAP overlegd heeft, hetgeen tot volgende resultaat heeft geleid:

De commissie neemt 41.3f.1a over, met de wijziging van de zin 'Onderstaande WAP richtlijn [...] dan wel verantwoord...' in de zin 'De kerken zullen zich aan onderstaande richtlijn houden dan wel...'

De commissie neemt 1c over nadat de regio Arnhem de woorden 'Als standaard' heeft geschrapt.

De regio Arnhem laat 1d vervallen daar de commissie de tekst van artikel 10.3 wijzigt door een verwijzing naar 'de civielrechtelijke aspecten van het ontslag' toe te voegen. Ook de regio Amsterdam-Haarlem laat hierop z'n amendement 41.3i.2 vervallen.

De regio Arnhem laat 1g vervallen vanwege de wijziging van 1d.

De regio Arnhem laat 1i vervallen, daar de commissie toezegt de veranderingen in het AKS waartoe tijdens de eerste dag van de zevende zitting besloten is, in het reglement te zullen verwerken (betreffende de regel 'met het oog op haar instemming', en het advies van de genabuurde regio).

Ds Smouter laat weten dat amendement 2 van Arnhem al vervallen was, maar nu verwerkt wordt in een nieuw toe te voegen artikel 20, met de inhoud: 'De Landelijke Adviescommissie WAP is bevoegd de WAP-richtlijn aan te passen, onder voorbehoud van goedkeuring door de volgende Landelijke Vergadering', zij het in verwoording aangepast aan de parallelle tekst bij de TOP.

De regio Arnhem handhaaft amendement 4 om die aan de afgevaardigden voor te leggen. De vergadering gaat over tot **stemming** over dit amendement. Resultaat: 8 tegenstemmen, 4 onthoudingen; amendement 41.3f.4 is aangenomen.

De tweede preses geeft de amendementen in **stemming**.

Amendement Noord-Nederland (41.3.e): 6 tegenstemmen, 8 onthoudingen; amendement aangenomen.

Tweede amendement Amsterdam-Haarlem (41.3.g.2): 2 tegenstemmen, 6 onthoudingen; amendement aangenomen.

Vijfde amendement Amsterdam-Haarlem (41.3.g.5): 7 vóórstemmen, 8 onthoudingen; amendement verworpen (na eerste stemming met het resultaat 5 tegenstemmen, 19 onthoudingen, 18 vóórstemmen)

Vervolgens laat de tweede preses de afgevaardigden stemmen over het WAP-voorstel, dat met algemene stemmen wordt aanvaard.

Daarmee komen de kerken tot de volgende besluiten:

### **1. Terzake arbeidsvoorwaarden en werkomstandigheden**

**De Landelijke Vergadering van de Nederlands Gereformeerde Kerken stelt de WAP-richtlijn vast voor de (arbeids)verhouding tussen predikant en gemeente. (Zie de WAP-bijlage bij deze notulen.)**

### **2. Terzake een overgangsregeling traktementen**

**Voor kerken waarvoor de toepassing van de WAP-richtlijn grote financiële consequenties met zich meebrengt beveelt de Landelijke Vergadering de volgende overgangsregeling over de hoogte van het traktement aan:**

**Kerken zullen zich inspannen bestaande situaties zoveel mogelijk in overeenstemming te brengen met de WAP-richtlijn. Bestaande rechten worden daarbij in stand gelaten.**

**Voor wat betreft de bezoldiging:**

**De predikant wiens traktement boven het niveau van de voorgestelde GMV-tabellen ligt, behoudt zijn rechten (met indexatie).**

**In geval de hoogte van het traktement onder het niveau van de voorgestelde GMV-tabellen ligt zal de kerkenraad zich inspannen het traktement op het niveau van de Traktementstabellen van het GMV te brengen. De predikant krijgt daartoe periodiek een extra dienstjaar toegekend, zodat binnen een redelijke termijn de GMV-norm wordt gehaald.**

### **3. Terzake een adviescommissie**

**De Landelijke Vergadering stelt een Landelijke Adviescommissie WAP in. Deze commissie voert de aan haar in de WAP-richtlijn toebedeelde taken uit.**

**De adviescommissie bestaat uit tenminste drie personen, waaronder een deskundige op het gebied van personeelsbeleid en arbeidsvoorwaarden, een financieel deskundige en een predikant.**

**De Landelijke Adviescommissie WAP zal verantwoording aan de Landelijke Vergadering afleggen van het door haar verrichte werk.**

**De kerken dragen de Landelijke Adviescommissie WAP op te onderzoeken of en in hoeverre de traktementsrichtlijnen vanwege de toepassing van de dienstjarentoeslag van invloed zouden kunnen zijn op het beroepingswerk en er behoefte is aan vereffening van deze toeslagen over meerdere kerken.**

**De tweede preses bedankt de commissie voor haar vele werk en aanwezigheid.**

De preses neemt de leiding van de vergadering over.