

Cie Kerkrecht: toelichting bij versie 2

inzake opdracht van de LV Nederlands Gereformeerde Kerken van Zwolle 2007

0 Samenvatting

Gehoord de inbreng tijdens de zitting van 27 november 2010 legt de Commissie een aangepast rapport op tafel, dat is versie 2 van het rapport, met Code: **LV 2010 – 03.01.04**. Onderstaand de toelichting daarbij.

1 Eigen aanvulling

Ter vergadering gaven we zelf een aanvulling op twee punten: een detail en een herziening van Bijlage 3. Dat laatste houdt in dat we voor ontslag van een predikant met behulp van een beëindigingsovereenkomst geen reglement bieden maar slechts een aantal kanttekeningen maken.

Deze “Aanvulling 1” is nu in het rapport verwerkt

2 Reacties van de afgevaardigden

We zijn blij dat de door ons geformuleerde beginselen voor een behoorlijke procesorde en de hoofdlijn van de door ons voorgestelde regelingen brede instemming kregen van de vergadering. Tegelijk waren er op onderdelen en op detailniveau heel veel opmerkingen en voorstellen. We lichten er drie punten uit:

- a. Liever een kleine commissie dan de voorgestelde twaalf leden
- b. Geen quotum aan predikanten
- c. Harmoniseer de gehanteerde taal

Ad a: zoals we hebben uitgelegd, bedoelen we niet een commissie die steeds *vergadert* met twaalf leden maar een fonds waaruit je kunt putten. De kritiek op dit punt leefde echter zo breed dat we het voorstel herzien hebben in die zin dat de LV een commissie van ten minste vijf leden benoemt en dat die commissie zelf een beroep mag doen op leden van binnen en buiten de NGK. **Ad b:** terwijl het wenselijk blijft dat predikanten betrokken zijn bij de manier waarop we met predikanten omgaan, vinden we het inderdaad niet nodig om het aantal vast te leggen, dus dat nemen we over. **Ad c:** het klopt dat delen uit het rapport van verschillende herkomst ook verschillend taalgebruik hebben. Een reglement voor rechtspraak heeft een ander taalveld dan het rapport met uitleg aan de kerken. Daar is niets mis mee, vinden wij. Bovendien vinden we het mooi om zoveel mogelijk aan te sluiten bij GKV reglementen; des te makkelijker kun je waar nodig elkaars deskundigen gebruiken. Maar soms leverde het gebruik van verschillende termen inderdaad verwarring op en waar dat het geval is hebben we gedane suggesties met dank overgenomen.

Naast deze hoofdpunten hebben de afgevaardigden ons ook gediend met pagina's vol suggesties op detailniveau, die getuigden van veel aandacht en betrokkenheid. Waar mogelijk hebben we deze suggesties overgenomen.

3 Nadere uitleg

Nadat we zoveel als verantwoord leek de suggesties hebben verwerkt, blijven enkele vragen over waarop we onderstaand ingaan.

a. Hoe ziet de commissie de rol van deze nieuwe commissie voor zich in relatie tot kerkelijk werkers en ambtsdragers?

Kosters en kerkelijk werkers zijn werknemers in de zin der wet en vallen onder het arbeidsrecht. Daarom laat de commissie zich daar niet over uit. Bij conflicten rond ouderlingen en diakenen zijn arbeidsrechtelijke aspecten niet aan de orde. Wel kan onze “Richtlijn voor de behandeling van beroepschriften door de regio” van toepassing zijn.

b. Hoe zit dat nou met Art 35 AKS?

In dit artikel staat onder meer dat een predikant bij ontslag twee keer in beroep kan tegen het besluit van z'n kerkenraad om hem te ontslaan. Wij zeggen: je gaat niet in beroep tegen je ontslag bij een regio die dat ontslag net goedgekeurd heeft. Terecht werd ons ter vergadering voorgehouden dat zulks in 2004 wel de bedoeling was. Die bepaling was overigens in strijd met art 7 van de bijlage bij WAP-richtlijn. Daar stond keurig dat predikant of kerkenraad tegen het besluit *van de regionale vergadering* in beroep konden gaan. En zo gaat het in het echt ook, vgl. wat we inzake ds Gort hebben uitgesproken “dat het genoemde besluit *van de regio* Harderwijk [...] onherroepelijk is geworden”. Ons voorstel is om het AKS in overeenstemming met de praktijk te brengen.

Daarmee nemen we overigens met dank de correctie over dat we bij de besluitteksten sub e (*nieuwe telling*) sub b de woorden “of afzetten” moeten schrappen.

c. Hoe zit het met de “voorlopige voorziening”?

In bijlage 4 artikel 4 beschrijven we de “voorlopige voorziening”, een soort kort geding. Mede vanwege de snelheid die soms nodig is, is het handig en gewenst dat de voorzitter dit doet. Wat betekent het dat hiertegen geen beroep mogelijk is? Het gaat om het woord “voorlopig”; als je met de uitspraak niet kunt leven dan ga je de volledige weg (“bodempcedure”) en dat komt in plaats van beroepsmogelijkheid.

d. Combinatie van rechtspraak en advies

Vanuit de vergadering werd geopperd om dit te scheiden en een commissie voor alleen rechtspraak in te stellen plus een aparte commissie voor advisering. Inderdaad kan dit gaan wringen, met name als de commissie partijen in een bestaand conflict zou adviseren en daar later uitspraak over zou moeten doen. Maar we vinden onze kerken te klein en het aantal zaken gelukkig te klein om hier aparte commissies voor in te stellen. Wij bepleiten bij escalatie een geleidelijk toenemende betrokkenheid van de commissie, van algemene deskundigheidsbevordering via advisering van de regio tot aan desnoods een zwaarwegend advies aan de Landelijke Vergadering. Specifieke raad aan partijen in een conflict maakt hiervan geen deel uit.

4 Behandeling

Graag zijn we beschikbaar om zowel voor als tijdens de vergadering eventueel resterende vragen te beantwoorden. Mochten er dan nog wijzigingen gewenst zijn, dan stellen we ons voor dat die niet meer als suggesties maar als amendementen volgens het geldende reglement worden behandeld.

Utrecht, 19 januari 2011.